Методические рекомендации по определению предмета доказывания по спорам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам страхования, в том числе по договорам ОСАГО.

(одобрены постановлением президиума

Арбитражного суда Волгоградской области от 14.12.2023)

А) Определение и признаки.

Институт страхования представляет собой механизм защиты имущественных интересов юридических и физических лиц от финансовых и иных рисков, а также минимизации их негативных последствий.

В современной истории Российской Федерации законодательство о страховании находится в постоянном обновлении, что обусловлено развитием рыночной экономики, увеличением инвестиционной и предпринимательской активности субъектов хозяйственной деятельности.

Так, 27.11.1992 был принят Закон Российской Федерации № 4015-1 «О страховании», включающий в себя главу 2 «Договор страхования».

01.03.1996 вступила в силу часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе глава 48 «Страхование».

На основании Федерального закона от 31.12.1997 № 157-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О страховании» сменилось наименование Закона «О страховании» на Закон «Об организации страхового дела в Российской Федерации», также была исключена глава 2 «Договор страхования».

Приняты такие законы, как Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», Федеральный закон от 29.07.2004 № 96-ФЗ «О выплатах банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

07.03.2005 был подписан Федеральный закон № 12-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации».

21.07.2005 был подписан Федеральный закон № 104-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»».

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Договор страхования - это соглашение между страхователем и страховщиком, в силу которого страховщик обязуется при наступлении страхового случая произвести страховую выплату страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), а страхователь обязуется уплатить страховую премию в установленные сроки.

Договор возмездный, двусторонне обязывающий (взаимный) - обязанность возложена на обе стороны: страхователь должен уплатить страховой взнос (премию), а страховщик - определенную договором страховую сумму при наступлении обусловленного договором страхового случая.

Форма договора - только письменная, её несоблюдение влечет недействительность договора, за исключением договора обязательного государственного страхования (пункт 1 статьи 940 Гражданского кодекса Российской Федерации). По способу заключения - это договор присоединения.

При имущественном страховании существенными являются условия об объекте страхования (определенном имущественном интересе), о страховом случае, размере страховой суммы и сроке действия договора.

Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен (пункт 2 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Важно! В случае, если страховщик оспаривает действительность заключенного им договора добровольного страхования имущества в связи с отсутствием у страхователя (выгодоприобретателя) интереса в сохранении застрахованного имущества, обязанность доказывания отсутствия интереса у лица, в пользу которого заключен договор страхования, возлагается на страховщика (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Для договоров личного страхования к существенным отнесены: условия о застрахованном лице, страховом случае, размере страховой суммы и сроке действия договора.

Договор страхования является алеаторным (или рисковым). В рисковом договоре страхования вероятностный и случайный характер наступления определенного договором (законом) события исключает при его ненаступлении исполнение своего обязательства страховщиком, хотя встречное обязательство страхователя было своевременно исполнено.

Стоит учитывать, что договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать требованиям закона, а также иным нормативным актам, принятым в целях его реализации, действующим на момент заключения договора.

Б) Участники правоотношений.

Основными участниками отношений, возникающих в сфере страхования, являются:

- Страхователи

Как указано в статье 5 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страхователями признаются юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона (например, Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»).

Следует учитывать, что конкретный объем прав и обязанностей страхователя определяется в договоре страхования, заключаемом страхователем со страховщиком, в специально разрабатываемых правилах страхования либо в специальном законе, регламентирующем конкретный вид страхования.

- Застрахованные лица

Застрахованное лицо - это лицо, имущественные интересы которого застрахованы по соответствующему договору страхования (пункт 1 статьи 931, пункт 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 4 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Застрахованным лицом по договору личного страхования может быть как страхователь, так и другое лицо, указанное им в договоре (например, несовершеннолетний ребенок страхователя) (пункт 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации; пункты 1, 2 статьи 4 Закона № 4015-1).

При этом застрахованное лицо обязательно указывается в договоре, так как это является существенным условием договора. Если соглашение сторон о застрахованном лице отсутствует, договор личного страхования считается незаключенным (пункт 1 статьи 432, подпункт 1 пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

- риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (страхование имущества);
- риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц (страхование ответственности за причинение вреда);
- риск ответственности по договорам (страхование ответственности по договору).

В случае страхования имущества или ответственности по договору могут быть застрахованы имущественные интересы только страхователя. Понятие «застрахованное лицо» не применяется (пункт 1 статьи 930, пункт 2 статьи 932 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае страхования ответственности за причинение вреда (гражданской ответственности) застрахованным лицом является страхователь или иное лицо, на которое такая ответственность может быть возложена. Если застрахованное лицо в договоре не указано, застрахованным считается риск ответственности страхователя (пункты 1, 2 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

▪ Выгодоприобретатели

Определение выгодоприобретателя по договору имущественного страхования содержится непосредственно в пункте 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, а по договору личного страхования может быть выведено из норм статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По своим субъектным характеристикам выгодоприобретатель - это лицо, установленное законом или назначенное страхователем для получения страхового возмещения по договору страхования.

В зависимости от вида страхования выгодоприобретателем может быть страхователь, застрахованное лицо или иное лицо (пункт 1 статьи 929, пункт 1 статьи 930, пункт 3 статьи 931, пункт 3 статьи 932, пункт 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации).

▪ Страховщики

Определение данного понятия раскрывается в статье 938 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 6 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Под страховщиками понимаются страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в соответствии с законодательством РФ для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие

лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном законом порядке.

Из данного определения следует:

1) страховщики - это страховые организации и общества взаимного страхования;

2) они создаются в соответствии с законодательством РФ;

3) основная цель их деятельности - страхование, перестрахование, взаимное страхование;

4) страховщики получают лицензию на осуществление соответствующего вида страховой деятельности.

При этом, страховые организации, включая перестраховочные организации, общества взаимного страхования не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, не связанную со страховой деятельностью (страховым делом).

В) Нормативное регулирование (законы, подзаконные акты, правовые позиции судов высшей инстанции).

Нормативные правовые акты:

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая);
- Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;
- Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;
- Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»;
- Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»;
- Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленные Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 431-П.

Разъяснения суда высшей инстанции по применению вышеуказанных норм:

- информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»;
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»;
- Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016);
- Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017);
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Важно!

В связи с принятием постановления от 08.11.2022 № 31 признано утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О

применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Г) Виды договора.

Статья 32.9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет виды страхования, осуществляемые в Российской Федерации, в том числе страхование жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; пенсионное страхование; страхование жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхование от несчастных случаев и болезней; страхование средств наземного транспорта; страхование грузов; сельскохозяйственное страхование (урожая, сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, животных); страхование имущества юридических лиц, за исключением транспортных средств и сельскохозяйственного страхования; страхование имущества граждан, за исключением транспортных средств; страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств; страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты; страхование гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг; страхование гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам; страхование гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору; страхование предпринимательских рисков; страхование финансовых рисков; иные виды страхования, предусмотренные федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Д) Типичные категории.

С учетом компетенции арбитражного суда, принимая во внимание количество разновидностей договоров страхования, предполагается целесообразным выделить следующие типичные категории споров, связанных с исполнением договоров страхования.

1.1. Споры, связанные с исполнением договоров имущественного страхования.
1.2. Споры, связанные с исполнением договоров страхования ответственности.

1.1. Споры, связанные с исполнением договоров имущественного страхования.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору имущественного страхования может быть застрахован, в частности, риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В предмет доказывания по данной категории дел входят следующие обстоятельства:

1.1.1. Факт заключения договора страхования.

Бремя доказывания лежит на истце – страхователе (выгодоприобретателе) – обычно путем представления страхового полиса либо договора, подписанного контрагентами.

Бремя доказывания незаключенности либо недействительности договора лежит на ответчике (страховщике).

Для установления содержания договора страхования следует принимать во внимание содержание заявления страхователя, страхового полиса, а также правила страхования, на основании которых заключен договор.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, в случае сомнений относительно толкования условий договора добровольного страхования, изложенных в полисе и правилах страхования, и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора должно применяться толкование, наиболее благоприятное для потребителя (contra proferentem).

1.1.2. Срок действия договора страхования имущества и срок исковой давности.

Срок действия договора страхования начинает течь с момента вступления его в силу, а именно после уплаты страховой премии или первого ее взноса, если иной момент не предусмотрен договором (пункт 1 статьи 957 Гражданского кодекса Российской Федерации). Договор страхования распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления его в силу, если в нем не предусмотрен иной срок начала действия страхования (пункт 2 статьи 957 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию, исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

1.1.3. Определение страховой стоимости имущества.

Страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что на основании статьи 945 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости - назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

В силу статьи 948 Гражданского кодекса Российской Федерации страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если при заключении договора добровольного страхования между сторонами было достигнуто соглашение о ее размере. Вместе с тем, если страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно его стоимости, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Таким образом, действующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что проверка наличия и характера страхуемого интереса при заключении договора проводится по инициативе страховщика. Несовершение страховщиком этих действий впоследствии

лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования. После заключения договора страхования основанием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества.

1.1.4. Определение перечня случаев, признаваемых страховыми.

Если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами, стороны договора добровольного страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

1.1.5. Факт наступления страхового случая.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Бремя доказывания лежит на истце – страхователе (выгодоприобретателе).

Документы, подтверждающие факт наступления страхового случая, могут выдаваться полицией, аварийно-спасательными службами, медицинскими организациями, управляющими компаниями.

Страховщик, возражающий против выплаты страхового возмещения, обязан доказать обстоятельства, с которыми закон или договор связывают возможность освобождения от выплаты страхового возмещения, либо вправе оспорить доводы страхователя о наступлении страхового случая, в частности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следует учитывать, что добровольная выплата страховщиком части страхового возмещения свидетельствует о признании им факта наступления страхового случая, влекущем обязанность по доплате страхового возмещения (пункт 15 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017)).

Однако, подобный подход не лишает страховщика права на оспаривание в суде величины страхового возмещения, требуемого к взысканию, в том числе посредством подачи ходатайства о назначении судебной экспертизы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

На основании пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик вправе требовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

1.1.6 Факт уведомления страховщика о наступлении страхового случая.
Бремя доказывания лежит на истце – страхователе (выгодоприобретателе).

Статьей 961 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность страхователя (выгодоприобретателя) уведомить страховщика о наступлении страхового случая в порядке и сроки, которые установлены договором.

Следует иметь в виду, что на страхователя возлагается обязанность лишь по уведомлению о наступлении страхового случая определенным способом и в определенные сроки. Обязанность по представлению одновременно с этим уведомлением всех необходимых документов на страхователя (выгодоприобретателя) законом не возлагается.

При этом страхователь или выгодоприобретатель имеет возможность оспорить отказ страховщика в выплате страхового возмещения, предъявив доказательства того, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не повлияло на его возможность определить, действительно ли имел место страховой случай и какова сумма причиненного ущерба (пункт 2 статьи 961 Кодекса).

1.1.7. Размер страхового возмещения
Бремя доказывания лежит на истце - страхователе (выгодоприобретателе), как правило, посредством представления досудебной оценки специалиста.
На стороне ответчика – страховщике лежит бремя доказывания иного размера страхового возмещения.

В случае наличия между сторонами спора о размере страхового возмещения, является целесообразным вынесение на обсуждение сторон вопроса о назначении по делу судебной экспертизы.

При рассмотрении данного вопроса следует исходить из следующего аспектов:

- если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора;
- в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон);
- при повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества;
- условия договора добровольного страхования имущества могут предусматривать положения, исключающие выплату страхового возмещения, если размер убытков, возникших в результате наступления страхового случая у страхователя (выгодоприобретателя), не превышает или менее определенного договором страхования размера убытков (франшиза). Франшиза может устанавливаться в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере.

Если обязанность по выплате страхового возмещения была исполнена страховщиком в большем размере, излишне выплаченная сумма подлежит возврату как неосновательное обогащение (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

1.1.8. Освобождение страховщика от уплаты страхового возмещения.
Бремя доказывания лежит на ответчике – страховщике.

В силу статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий.

В то же время при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (в том числе его халатности, неосмотрительности) страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения только в случае, если это прямо предусмотрено законом (абзац второй пункта 1 статьи 963 Кодекса).

Следует учитывать, что стороны не вправе при заключении договора имущественного страхования расширять перечень случаев освобождения страховщика от выплаты возмещения из-за грубой неосторожности (пункт 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»).

При решении вопроса о правомерности отказа страховщика от выплаты страхового возмещения необходимо учитывать не только документы, указанные в договоре добровольного страхования имущества, но и документы, не указанные в договоре, которыми подтверждается наступление страхового случая и размер убытков, понесенных страхователем (выгодоприобретателем) в результате наступления страхового случая.

1.1.9. Ответственность страховщика за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

Действующим законодательством, регулирующим страхование имущества, не предусмотрена законная неустойка.

В случае, если иное не оговорено договором страхования, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества на сумму страхового возмещения могут начисляться проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

1.2. Споры, связанные с исполнением договоров страхования ответственности (на примере ОСАГО).

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора, в противном случае данные условия являются ничтожными (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Как указано в пункте 2.1 постановления Конституционного Суда РФ от 31.05.2005 № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова», обязательное страхование - одна из форм имущественного страхования (наряду с добровольным страхованием), при которой на страхователя законом возлагается обязанность страховать жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц, что согласуется с правилом статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации «Свобода договора», в соответствии с которой понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Установление обязательности страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств федеральным законом обусловлено конституционно закрепленным требованием особой защиты таких значимых для всего общества неотчуждаемых благ, как жизнь и здоровье человека, охрана его имущества (статьи 2, 20, 41 и 45 Конституции Российской Федерации).

Процессуальные особенности рассмотрения дел, связанных с договорами обязательного страхования гражданской ответственности.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Процедура досудебного порядка (сроки, форма претензии и т.д.) урегулирования спора по делам, связанным с ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договорам об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установлена статьей 16.1 Закона об ОСАГО.

Согласно части 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

03.09.2018, за исключением отдельных положений, вступил в силу Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», которым установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями.

Согласно взаимосвязанным положениям части 1 статьи 28 и статьи 32 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» данный закон с 01.06.2019 вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусмотренному Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Федеральный закон № 123-ФЗ определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и

финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

На отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности, Закон о финансовом уполномоченном распространяется в случаях, когда потерпевший - физическое лицо является потребителем финансовых услуг.

Согласно статье 2 Закона о финансовом уполномоченном под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона № 123-ФЗ потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

Согласно части 4 вышеуказанной статьи, в качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов:

1) решение финансового уполномоченного;

2) соглашение в случае, если финансовая организация не исполняет его условия;

3) уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное частью 4 статьи 18 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 15 Закона № 123-ФЗ, финансовый уполномоченный рассматривает обращения в отношении финансовых организаций, включенных в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 указанного Федерального закона, если размер требований потребителя финансовых услуг о взыскании денежных сумм не превышает 500 тысяч рублей (за исключением обращений, указанных в статье 19 настоящего Федерального закона) либо если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного законом об ОСАГО, и если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет.

В соответствии с пунктом 94 постановления от 08.11.2022 № 31 в случае перехода требования к страховщику от потребителя финансовой услуги к другому лицу у этого лица, в том числе юридического лица, индивидуального предпринимателя, также возникают обязанности по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренные Законом о финансовом уполномоченном, если ранее потребителем финансовой услуги указанный порядок не был соблюден (часть 3 статьи 2 Закона о финансовом уполномоченном).

Потребитель финансовых услуг вправе заявлять в суд требования к страховщику исключительно по предмету, содержавшемуся в обращении к финансовому уполномоченному, в связи с чем, требования о взыскании основного долга, неустойки, финансовой санкции могут быть предъявлены в суд только при условии соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, в отношении каждого из указанных требований (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном).

Несовпадение сумм основного долга, неустойки, финансовой санкции, указанных в обращении к финансовому уполномоченному, не свидетельствует о несоблюдении потребителем финансовых услуг требований пункта 1 статьи 161 Закона об ОСАГО и части 1 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном.

В предмет доказывания по данной категории дел входят следующие обстоятельства:

1.2.1. Факт заключения договора страхования.

Бремя доказывания лежит на истце – страхователе (выгодоприобретателе) – обычно путем представления страхового полиса либо договора, подписанного контрагентами.

Бремя доказывания незаключенности либо недействительности договора лежит на ответчике (страховщике).

Как указано в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, страховой полис является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

При возникновении спора о наличии договора обязательного страхования, заключенного в виде электронного документа, судам следует наряду с другими доказательствами по делу принимать во внимание сведения, предоставленные профессиональным объединением страховщиков, о факте заключения представленного договора обязательного страхования в виде электронного документа, а также об условиях такого договора (пункт 7.2 статьи 15, пункт 3 статьи 30 Закона об ОСАГО). Сообщение профессионального объединения страховщиков об отсутствии в автоматизированной информационной системе обязательного страхования данных о страховом полисе само по себе не является безусловным доказательством неисполнения обязанности по заключению договора страхования и должно оцениваться наряду с другими доказательствами.

1.2.2. Срок действия договора страхования и срок исковой давности.

Срок действия договора страхования начинает течь с момента вступления его в силу, а именно после уплаты страховой премии или первого ее взноса, если иной момент не предусмотрен договором (пункт 1 статьи 957 Гражданского кодекса Российской Федерации). Договор страхования распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления его в силу, если в нем не предусмотрен иной срок начала действия страхования (пункт 2 статьи 957 Кодекса).

Действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случае:

- смерти гражданина - страхователя или собственника, ликвидации юридического лица - страхователя;

- ликвидации страховщика;

- гибели (утраты) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Досрочное прекращение действия договора обязательного страхования в связи с гибелью (утратой) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, допускается только после получения страховщиком документов органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, содержащих информацию о снятии транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, с государственного учета после его утилизации.

Выплата страхового возмещения по договору имущественного страхования на условиях полной гибели транспортного средства сама по себе к указанному выше основанию прекращения договора обязательного страхования не относится.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 страховщик вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования на будущее время в случае выявления ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска.

В случае представления страхователем заведомо ложных сведений страховщик также вправе требовать признания договора недействительным на основании пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации и применения последствий, предусмотренных статьей 179 Кодекса.

Исковая давность по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования риска гражданской ответственности, в соответствии с пунктом 2 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации **составляет три года** и исчисляется со дня, когда потерпевший (выгодоприобретатель) узнал или должен был узнать:

- об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты;

- либо об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме;

- либо о некачественно выполненном восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

Исковая давность исчисляется также со дня, следующего за днем истечения срока для принятия страховщиком решения об осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 89 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Если потерпевший за получением страхового возмещения по договору обязательного страхования не обращался, срок исковой давности исчисляется с момента истечения сроков подачи заявления о страховой выплате (то есть не позднее пяти рабочих дней после дорожно-транспортного происшествия) и рассмотрения такого заявления страховщиком (пункт 3 статьи 11, пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Направление потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, страховщику претензии, предусмотренной абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на десять календарных дней со дня ее поступления, за исключением нерабочих праздничных дней. В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении.

Направление потребителем финансовых услуг страховщику письменного заявления, предусмотренного абзацем третьим пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на пятнадцать рабочих дней в случае подачи такого заявления в электронной форме по стандартной форме, которая утверждена Советом Службы финансового уполномоченного, а в иных случаях на тридцать дней со дня его поступления, за исключением нерабочих праздничных дней.

1.2.3 Факт наступления страхового случая.

Бремя доказывания лежит на истце – страхователе (выгодоприобретателе).

Документы, подтверждающие факт наступления страхового случая, могут выдаваться полицией, аварийно-спасательными службами.

Страховщик, возражающий против выплаты страхового возмещения, обязан доказать обстоятельства, с которыми закон или договор связывают возможность освобождения от выплаты страхового возмещения, либо вправе оспорить доводы страхователя о наступлении страхового случая, в частности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац одиннадцатый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Под использованием транспортного средства следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно транспортным средством (абзац второй статьи 1 Закона об ОСАГО).

Договор обязательного страхования не распространяется на случаи причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу при использовании транспортного средства на территории иностранного государства, в том числе в случае, когда размер ущерба превышает предельную страховую сумму по правилам страхования «зеленая карта» (статья 31 Закона об ОСАГО).

1.2.4. Лица, имеющие право на получение страхового возмещения.

Потерпевший (в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства - участник дорожно-транспортного происшествия) имеет право на возмещение вреда, причиненного его имуществу, жизни или здоровью, который был причинен при использовании транспортного средства иным лицом (абзац шестой пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО, пункт 14 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31).

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» содержались разъяснения о том, что правом на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества наделено исключительно лицо, владеющее указанным имуществом на праве собственности или ином вещном праве.

В связи с принятием постановления от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Пленум Верховного Суда РФ расширил категорию лиц, наделенных правом на получение страхового возмещения, указав в пункте 15 постановления, что лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды) либо использующие имущество в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на страховое возмещение не обладают, если иное не предусмотрено договором или доверенностью.

Из указанных разъяснений высшего суда следует, что собственник транспортного средства может передать иному лицу (арендатору, представителю по доверенности) право

на получение страхового возмещения, тем самым наделить его статусом выгодоприобретателя по страховому случаю.

Следует также учитывать, что по договору ОСАГО страховщик обязан выплатить страховое возмещение собственнику поврежденного автомобиля независимо от того, снял ли данное транспортное средство с регистрационного учета его прежний владелец (пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017)).

1.2.5. Факт уведомления страховщика о наступлении страхового случая. Бремя доказывания лежит на истце – страхователе (выгодоприобретателе).

Как указано в пункте 19 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31, при наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документы на бумажных носителях, предусмотренные Правилами, должны быть поданы или направлены по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение данных требований потерпевшего и осуществление страхового возмещения или прямого возмещения убытков, указанному в приложении к страховому полису или на официальном сайте страховщика (абзац третий пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО, подпункт 1 пункта 6 статьи 6 Закона № 4015-I, пункт 20 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31).

Как предусмотрено пунктом 119 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31, дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика. Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты.

В пункте 21 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31 указано, что предусмотренные Законом об ОСАГО документы, в том числе претензия (абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО), которые представляются после подачи заявления о страховом возмещении, должны содержать сведения, позволяющие страховщику идентифицировать эти документы с предыдущими обращениями (например, номера страхового полиса и указания на подразделение, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, номера выплатного дела, если он известен, и т.д.).

Двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховой выплате исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил (пункт 22 постановления Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31).

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или

неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Важно!

Требование страховщика о представлении документа, который заведомо не может быть представлен по независящим от потерпевшего обстоятельствам, может быть квалифицировано как злоупотребление правом, к такому выводу пришел Верховный Суд Российской Федерации в решении от 21.07.2011 № ГКПИ11-732.

Непредставление потерпевшим необходимых документов освобождает страховщика от ответственности за невыплату страхового возмещения, однако само по себе не является основанием для лишения потерпевшего права на него (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 18-КГ17-188).

1.2.6. Размер страхового возмещения.

Бремя доказывания размера ущерба лежит на истце - страхователе (выгодоприобретателе) – как правило, посредством представления отчета оценщика.

Бремя доказывания того, что ущерб является завышенным, а также отсутствие причинно-следственной связи между ДТП и повреждениями имущества лежит на ответчике – страховщике.

Важно учитывать, что обязанность по организации и проведению осмотра транспортного средства, а также по организации независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) лежит на страховщике.

При уклонении страховщика от проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения поврежденного имущества потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

При рассмотрении указанных споров зачастую между страховщиком и потерпевшим возникают разногласия как по наличию/отсутствию причинно-следственной связи между ДТП и возникшими повреждениями имущества, так и по размеру страхового возмещения. Указанные разногласия подлежат урегулированию посредством назначения по делу судебной экспертизы по разрешению вопросов:

- соответствуют ли повреждения автомобиля обстоятельствам ДТП?
- какова стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, с учетом износа на дату дорожно-транспортного происшествия, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 04.03.2021 № 755-П?

Важно!

При определении размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств в связи с дорожно-транспортными происшествиями, имевшими место до 20.09.2021, применяется Положение Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

Также следует учитывать, что согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта

поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

В указанном случае на разрешение эксперта следует ставить вопросы:

- установить рыночную стоимость автомобиля на момент ДТП?

- в случае превышения суммы восстановительного ремонта размера рыночной стоимости автомобиля, установить стоимость годных остатков?

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа). Это же правило применяется при расхождении результатов расчета размера страхового возмещения в случае полной гибели транспортного средства и определении стоимости годных остатков, а также при расхождении результатов расчета величины утраты товарной стоимости. Предел погрешности в 10 процентов рассчитывается как отношение разницы между размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком, и размером страхового возмещения, определенного по результатам разрешения спора, к размеру осуществленного страхового возмещения (пункт 3.5 Методики № 755-П).

При определении размера ущерба, причиненного в результате наступления страхового случая, необходимо принимать во внимание следующее.

При причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат:

- восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места ДТП, услуги аварийного комиссара**,** хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение; стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения; расходы по доставке ремонтных материалов к месту ДТП и т.д.).
- расходы на оплату услуг аварийного комиссара.

При рассмотрении указанных требований необходимо учитывать следующие обстоятельства:

а) расходы на оплату услуг службы аварийных комиссаров являются убытками страхователя (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.04.2015 № 18-КГ15-45).

б) расходы на оплату услуг аварийного комиссара являются составной частью страхового возмещения и поэтому подлежат выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю.

в) на истце (страхователе/выгодоприобретателе) лежит бремя доказывания факта наступления страхового случая, факта реального оказания услуг (акт оказанных услуг, договор оказания услуг и т.д.), а также факта несения расходов на их оплату.

На ответчике (страховщике) лежит бремя доказывания того, что услуги аварийного комиссара фактически не оказывались потерпевшему, не были последним оплачены, либо оказаны в меньшем объеме и иной стоимостью.

При недоказанности факта оказания услуг аварийным комиссаром и несения расходов на их оплату, то есть факта оплаты таких услуг именно в связи с наступлением спорного страхового случая, предполагается отказ в удовлетворении исковых требований (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2019 по делу № А43-17687/2018).

г) размер указанных расходов должен быть обоснован, разумен и соответствовать среднерыночным ценам на аналогичные услуги.

д) обращение к аварийному комиссару должно быть вызвано объективной необходимостью. В случае, если документы о ДТП составлены с участием сотрудников ГИБДД, несение данных расходов не является необходимым (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020 по делу № А65-27510/2019).

Важно! В ситуации, когда в суд массово поступают иски со стороны небольшого количества лиц, заключивших с потерпевшими в ДТП договоры цессии, с целью устранения сомнений в реальности совершенных финансовых операций и оказанных услуг аварийного комиссара, надлежит рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: потерпевшего, аварийного комиссара, агента, Федеральной службы по финансовому мониторингу в лице соответствующего территориального органа, Прокуратуры субъекта Российской Федерации, Федеральной налоговой службы в лице соответствующего управления.

В дальнейшем, подлежат установлению обстоятельства реального оказания услуг аварийного комиссара, подписания потерпевшим документов (агентский договор, договор об оказании услуг аварийного комиссара, договор цессии, договор оказания юридических услуг), а также реальность финансовых операций, произведенных внутри обозначенной группы лиц.

Следует отметить, что по данной категории дел лицом, являющимся получателем услуг аварийного комиссара и несущим расходы на оплату названных услуг, стоимость которых должна быть возмещена страховщиком в качестве расходов (убытков) на восстановление (защиту) прав, нарушенных в результате ДТП, является именно потерпевший. Конструкция правоотношений истца (агента) и потерпевшего (принципала) допустима законом, однако, для данной категории дел определяющим является фактическое оказание услуг аварийного комиссара и их оплата непосредственно потерпевшим.

Посредством привлечения надзорных и контролирующих органов, суду следует исследовать взаимоотношения истцов, как группы лиц, оценить характер движения денежных средств между ними, а также проверить их действия в контексте статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

В соответствии с положениями, содержащимися в Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), № 2 (2015), если заинтересованным лицом (в данном случае, привлеченными органами) приведены достаточно серьезные

доводы и представлены косвенные доказательства, которые во взаимосвязи, свидетельствуют о недобросовестном поведении стороны по делу, эта сторона несет бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий.

Доказывание факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение юридической связанности, но и фактической, наличие которой имеет место тогда, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475). Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6), о наличии фактической аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При установлении судом существования фактической аффилированности между участниками названной группы лиц, на истца в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ложится бремя доказывания обратного.

В отсутствие таких доказательств суд может оценить действия истца как совершенные со злоупотреблением правом и направленные на получение со страховых компаний денежных выплат на оплату услуг аварийного комиссара, а также понесенных юридических услуг, осуществляемых взаимозависимой группой лиц, в отсутствие фактических расходов на оплату названных услуг.

Аналогичная практика по оценке действий группы лиц, инициировавших массовые споры к страховщикам, нашла свое отражение в постановлениях Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022 по делу № А12-18189/2021, от 27.06.2022 по делу № А12-18195/2021, от 27.06.2022 по делу № А12-18359/2021.

- утрата товарной стоимости (относится к реальному ущербу), которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие ДТП и последующего ремонта. Утрата товарной стоимости подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, в установленном законом пределе страховой суммы.

Особенностью осуществления страхового возмещения в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, является то, что если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27.04.2017, страховое возмещение вреда в связи с повреждением автомобиля в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт). Если договор обязательного страхования заключен ранее указанной даты, то страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется по правилам статьи 12 Закона об ОСАГО, действующей на момент заключения договора.

1.2.7. Восстановительный ремонт транспортных средств.

Размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО). Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (пункт 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Согласно критерию доступности для потерпевшего места проведения восстановительного ремонта максимальная длина маршрута до станции технического обслуживания, проложенного по дорогам общего пользования, не может превышать 50 километров по выбору потерпевшего: от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего либо регистрации потерпевшего как индивидуального предпринимателя, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно (пункт 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Если ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, а потерпевший не согласен на проведение восстановительного ремонта на предложенной страховщиком станции технического обслуживания, которая не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, и при этом между страховщиком и потерпевшим не достигнуто соглашение о проведении восстановительного ремонта на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта, страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Нарушение станцией технического обслуживания сроков осуществления ремонта либо наличие разногласий между этой станцией и страховщиком об условиях ремонта и его оплаты и т.п., сами по себе не означают, что данная станция технического обслуживания не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, и не являются основаниями для замены восстановительного ремонта на страховую выплату.

В случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных Законом об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта **без учета износа транспортного средства** (пункт 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021).

При удовлетворении требования потерпевшего о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта по его ходатайству судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу потерпевшего.

Как указано в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля должен быть осуществлен в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта (абзац второй пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если станция технического обслуживания не приступает своевременно к выполнению восстановительного ремонта или выполняет ремонт настолько медленно, что окончание его к сроку становится явно невозможным, потерпевший вправе изменить способ возмещения вреда и потребовать возмещения убытков в размере, необходимом для устранения недостатков и завершения восстановительного ремонта. Такие требования предъявляются потерпевшим с соблюдением правил, установленных статьей 16.1 Закона об ОСАГО, а именно с соблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Как указано в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица (часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии - с требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства. Уклонение потерпевшего от получения отремонтированного транспортного средства (просрочка кредитора) по причинам, признанным судом неуважительными, может явиться основанием для отказа в удовлетворении требований потерпевшего о взыскании со страховщика неустойки, штрафа, а также компенсации морального вреда с учетом периода просрочки как со стороны страховщика, так и со стороны потерпевшего (кредитора) (пункт 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31).

Важно!

Непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр и (или) для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение его ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра могут служить основанием для отказа в страховом возмещении только в том случае, если непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков (пункт 15 Обзора

судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2022, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2023 № 307-ЭС23-7078 по делу № А56-45954/2022).

Соответствующие разъяснения также были даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 17 постановления от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и воспроизведены в пункте 36 постановления от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В этой связи отступление страхователем от предписываемого законом алгоритма взаимодействия со страховщиком в части осмотра транспортного средства и организации его ремонта являются основанием для включения судом в предмет исследования вопроса о влиянии этого факта на достоверность как события наступления страхового случая, так и размера возникших от этого убытков и в отсутствие соответствующих встречных возражений страховщика.

1.2.8. Освобождение страховщика от уплаты страхового возмещения.

Бремя доказывания лежит на ответчике – страховщике (см. пункт 1.1.8 настоящих рекомендаций).

1.2.9. Ответственность страховщика за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

- размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО (абзац третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении - до дня присуждения ее судом.

- размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику.

- на сумму несвоевременно выплаченного страхового возмещения не подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 7 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

- предусмотренные Законом об ОСАГО неустойка, финансовая санкция и штраф применяются и к профессиональному объединению страховщиков (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

- страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

- на ответчике – страховщике лежит бремя доказывания чрезмерности и несоразмерности неустойки (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).